ISSN 2312 - 4784

АЛЫҚ ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛ | МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ | INTERNATIONAL SCIENTIFIC JOURNAL

Қазіргі заманғы маңызды мәселелер

Актуальные проблемы современности

Actual Problems of the Present

№1 (51)

Қарағанды
Болашақ-Баспа
2026

ҚАЗІРГІ ЗАМАНҒЫ МАҢЫЗДЫ МӘСЕЛЕЛЕР

Халықаралық ғылыми журнал

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОСТИ

Международный научный журнал

ACTUAL PROBLEMS OF PRESENT

The international scientific journal

№1 (51)

Қарағанды
Болашақ-Баспа
2026

ҚАЗІРГІ ЗАМАНҒЫ МАҢЫЗДЫ МӘСЕЛЕЛЕР: Халықаралық ғылыми журнал. – № 1(51). – 2026. – Қарағанды: «Болашақ - Баспа» РББ, 2026. – 93 б.

ISSN 2312 – 4784

Бас редактор
Қ.Б. Аданов, PhD, «Bolashaq» Академиясы, Қазақстан

Бас редактордың орынбасары
А.Л. Шевякова, тарих ғылымдарының кандидаты, «Bolashaq» академиясы, Қазақстан
О. Капранов, PhD, NLA University College, Норвегия

Атқарушы редактор
Б.Р. Хасенов, PhD, «Bolashaq» Академиясы, Қазақстан

Редакциялық алқа

Й. Аурахер	PhD, аға ғылыми қызметкер	Сингапур ұлттық университеті	Сингапур
Е.Ю. Протасова	филология ғылымдарының докторы, профессор	Хельсинки университеті	Финляндия
М.Т. Санчес	PhD, аға оқытушы	Абердин университеті	Ұлыбритания
Б.М. Нургалиев	заң ғылымдарының докторы, профессор	Қазтұтынуодағы Қарағанды университеті	Қазақстан
Б. Симонович	заң ғылымдарының докторы, профессор	Крагуевац университеті	Сербия
К.А. Сарбасова	педагогикалық ғылымдар докторы, профессор, АПСК академигі	І. Жансүгіров атындағы Жетісу университеті	Қазақстан
С. Шахин	PhD	Акдениз университеті	Түркия
Г.О. Тажигулова	педагогика ғылымдарының докторы, профессор	Е.А.Бөкетов атындағы Қарағанды университеті	Қазақстан
Т.А. Данияров	педагогика ғылымдарының кандидаты, профессор	Қожа Ахмет Ясауи атындағы Халықаралық қазақ-түрік университеті	Қазақстан
А. Сиянова-Чантурия	PhD	Веллингтон Виктория университеті	Жаңа Зеландия
А.А. Нурумов	экономика ғылымдарының докторы, профессор	Л. Н. Гумилев атындағы Еуразия Ұлттық университеті	Қазақстан
А.Г. Бутрин	экономика ғылымдарының докторы, профессор	Оңтүстік Орал мемлекеттік университеті	Ресей
И.С. Насипов	филология ғылымдарының докторы, профессор	Башқұрт мемлекеттік педагогикалық университеті	Ресей
Н.А. Исмаил	PhD	Университи Тун Хуссейн Онн	Малайзия
Е.Б. Касенов	тарих ғылымдарының кандидаты, доцент	«Bolashaq» Академиясы	Қазақстан
А.П. Алексеев	философия ғылымдарының докторы, профессор	М. В. Ломоносов атындағы Мәскеу мемлекеттік университеті	Ресей
Т. Хоссайн	PhD, профессор	Waseda университеті	Жапония

Жеке мақалалар: © 2026 Автор(лар).
Жариялаушы: «Bolashaq» академиясы» жеке мекемесі / «Bolashaq-Baspa».
Осы шығарылымдағы мақалалар, егер өзгеше көрсетілмесе, Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY 4.0) шарттары бойынша таратылады.

«Қазіргі заманғы маңызды мәселелер» Халықаралық ғылыми журналы Қазақстан Республикасы Мәдениет және ақпарат Министрлігімен тіркелген (25.09.2015 ж. № 15583-Ж мерзімді баспасөз басылымын есепке қою туралы куәлік).

Басылымның мерзімділігі: тоқсанына 1 рет

Негізгі тақырыптық бағыттары: ғылымның әр түрлі салалары қамтылған. Журнал ғылыми мақалалар, зерттеу материалдарын, хабарламалар, рецензиялар және т. б. жариялайды.

Мақала қайта басылған жағдайда журналға сілтеме жасалу міндетті. Авторлар келтірілген фактілердің, дәйексөздердің, жеке атаулардың, соның ішінде географиялық атаулардың шынайылығына жауапты.

Қазақстан Республикасының аумағында 75319 индексі бойынша тіркелген.

Ресей Федерациясының бұқаралық коммуникациялар және мәдени мұраны қорғау саласындағы заңнаманың сақталуын қадағалау жөніндегі федералдық қызметі РФ аумағында «Қазіргі заманғы маңызды мәселелер» (Қазақстан Республикасы) халықаралық журналын таратуға рұқсат берілген. 2006 жылғы 6 шілдедегі № 78 РП шетелдік мерзімді баспасөз басылымдарының өнімдерін таратуға рұқсаттама РФ аумағында № 88044 индексі, "Пресса России" Біріккен каталогында № 000053 индексі бойынша тіркелген.

«Қазіргі заманғы маңызды мәселелер» Халықаралық ғылыми журналы «Ресейлік ғылыми дәйексөз индексі» Ұлттық ақпараттық-талдау жүйесіне (РИНЦ)

енгізілген. 18.02.2016 ж.№ 75-02 / 2016 шарт

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОСТИ: Международный научный журнал. – № 1(51). – 2026. – Караганда: РИО «Болашак-Баспа», 2026. – 93 с.

ISSN 2312 – 4784

Главный редактор
К.Б. Аданов, PhD, Академия «Bolashaq», Казахстан

Заместитель главного редактора
А.Л. Шевякова, кандидат исторических наук, Академия «Bolashaq», Казахстан
О. Капранов, PhD, NLA University College, Норвегия

Исполнительный редактор
Б.Р. Хасенов, PhD, Академия «Bolashaq», Казахстан

Члены редакционной коллегии

Й. Аурахер	PhD, старший научный сотрудник	Национальный университет Сингапур	Сингапур
Е.Ю. Протасова	доктор филологических наук, профессор	Хельсинкский университет	Финляндия
М.Т. Санчес	PhD, старший преподаватель	Абердинский университет	Великобритания
Б.М. Нургалиев	доктор юридических наук, профессор	Карагандинский университет Казпотребсоюза	Казахстан
Б. Симонович	доктор юридических наук, профессор	Университет Крагуевац	Сербия
К.А. Сарбасова	доктор педагогических наук, профессор, академик АПСК	Жетысуский университет имени И.Жансугурова	Казахстан
С. Шахин	PhD	Университет Акдениз	Турция
Г.О. Тажигулова	доктор педагогических наук, профессор	Карагандинский университет им. Е.А. Букетова	Казахстан
Т.А. Данияров	кандидат педагогических наук, профессор	Международный казахско-турецкий университет	Казахстан
А. Сиянова-Чантурия	PhD	Виктория университет Веллингтона	Новая Зеландия
А.А. Нурумов	доктор экономических наук, профессор	Евразийский национальный университет им. Л. Н. Гумилева	Казахстан
А.Г. Бутрин	доктор экономических наук, профессор	Южно-Уральский государственный университет	Россия
И.С. Насипов	доктор филологических наук, профессор	Башкирский государственный педагогический университет	Россия
Н.А. Исмаил	PhD	Университет Тун Хуссейн Онн	Малайзия
Е.Б. Касенов	кандидат исторических наук, доцент	Академия «Bolashaq»	Казахстан
А.П. Алексеев	доктор философских наук, профессор	Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова	Россия
Т. Хоссайн	PhD, профессор	Университет Waseda	Япония

Отдельные статьи: © 2026 Автор(ы).
Опубликовано Частным учреждением «Академия “Bolashaq”» / «Bolashaq-Baspa».
Статьи в данном выпуске распространяются на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY 4.0), если не указано иное.

Международный научный журнал «Актуальные проблемы современности» зарегистрирован Министерством культуры и информации Республики Казахстан (Свидетельство о постановке на учёт периодического печатного издания и№ 15583-Ж от 25.09.2015г.).

Периодичность издания: 1 раз в квартал

Основная тематическая направленность ППИ: разные направления науки. Журнал публикует научные статьи, материалы исследований, сообщения, рецензии и др.
При перепечатке ссылка на журнал обязательна. Авторы несут ответственность за достоверность приведенных фактов, цитат, имен собственных, в том числе географических названий.

Подписка на территории Республики Казахстан по индексу **75319**

Федеральная служба по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия Российской Федерации разрешает распространение международного журнала «Актуальные проблемы современности» (Республика Казахстан) на территории РФ. Разрешение на распространение продукции зарубежных периодических печатных изданий РП № 78 от 6 июля 2006 г. Подписка на территории РФ по индексу 88044 в объединенном каталоге «Пресса России» № 000053

Международный научный журнал «Актуальные проблемы современности» включен в национальную информационно-аналитическую систему «Российский индекс научного цитирования» (РИНЦ) – Договор № 75-02/2016 от 18 февраля 2016 г.

ACTUAL PROBLEMS OF Present: International scientific journal. № 1(51). – 2026. – Karagandy: EPD «Bolashaq-Baspa», 2026. – 93 p.

ISSN 2312 – 4784

Editor-in-Chief
K.B. Adanov, PhD, «Bolashaq» Academy, Kazakhstan

Deputy Editor-in-Chief
A.L. Shevyakova, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, «Bolashaq» Academy, Kazakhstan
O. Kapranov, PhD, Associate Professor, NLA University College, Norway

Executive Editor
B.R. Khassenov, PhD, «Bolashaq» Academy, Kazakhstan

Editorial Board Members

J. Auracher	PhD, Senior Researcher	National University of Singapore	Singapore
E.Y. Protassova	Doctor of Philology, Professor	University of Helsinki	Finland
M.T. Sánchez	PhD, Senior Lecturer	University of Aberdeen	United Kingdom
B.M. Nurgaliev	Doctor of Law, Professor	Karaganda University of Kazpotrebsoyuz	Kazakhstan
B. Simonovich	Doctor of Law, Professor	University of Kragujevac	Serbia
K.A. Sarbasova	Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Academician of APSK	Zhetysu University named after I. Zhansugurov	Kazakhstan
S. Şahin	PhD	Akdeniz University	Turkey
G.O. Tazhigulova	Doctor of Pedagogy, Professor	E.A. Buketov Karaganda University	Kazakhstan
T.A. Daniyarov	Candidate of Pedagogical Sciences, Professor	Khoja Akhmet Yassawi International Kazakh-Turkish University	Kazakhstan
A. Siyanova-Chanturia	PhD	Victoria University of Wellington	New Zealand
A.A. Nurumov	Doctor of Economics, Professor	L. N. Gumilyov Eurasian National University	Kazakhstan
A.G. Butrin	Doctor of Economics, Professor	South Ural State University	Russia
I.S. Nasipov	Doctor of Philology, Professor	Bashkir State Pedagogical University	Russia
N.A. Ismail	PhD	Universiti Tun Hussein Onn Malaysia	Malaysia
Y.B. Kasenov	Candidate of Historical Sciences, Associate Professor	«Bolashaq» Academy	Kazakhstan
A.P. Alekseev	Doctor of Philosophy, Professor	Moscow State University named after M. V. Lomonosov	Russia
T. Hossain	PhD, Professor	Waseda University	Japan

Individual articles: © 2026 The Author(s).
Published by Private Institution "Bolashaq" Academy / "Bolashaq-Baspa". Articles in this issue are distributed under the Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY 4.0), unless otherwise stated.

The international scientific journal «Actual problems of present» was registered by the Ministry of Culture and Information of the Republic of Kazakhstan (Certificate of registration of periodicals and № 15583-Ж dated September 25, 2015).

Frequency of publication: quarterely

The main thematic focus : different branches of science. The journal publishes scientific articles, materials of the research, reports, reviews, etc.
When reprinting, a link to the journal is required. The authors are responsible for the accuracy of the facts, quotes, proper names, including geographical names.
Subscription on the territory of the Republic of Kazakhstan on the index 75319

The Federal Service for the Supervision of Compliance with the Law in the Field of Mass Communications and the Protection of the Cultural Heritage of the Russian Federation allows the distribution of the international journal «Actual problems of modernity» (Republic of Kazakhstan) on the territory of the Russian Federation. Permission to distribute products of foreign periodicals of the RF № 78 dated July 6, 2006. Subscription on the territory of the Russian Federation by the index 88044 in the joint catalog "Press of Russia" № 000053

The international scientific journal «Actual problems of present» включен в национальную информационно-аналитическую систему «Российский индекс научного цитирования» (РИНЦ) – Договор No. 75-02 / 2016 dated February 18, 2016

МАЗМҰНЫ

Ли Д., Лию В.
NFT сандық коллекцияларын құқықтық қорғау....8
Медешова А., Оразбаева П., Эседова А., Кайырбекова К.
Жасанды интеллект элементтерін қолданып, жұмсақ дәрілік түр технологиясын оқытудың инновациялық әдістері....18
Бектурганова Б., Касенов Е., Бектурганов А.
Модернизация мәселесі турасында. Латынамерика елдерінің тарихынан....28
Тұрғанбай М., Сулейменова А.
Аутистік спектр бұзылысы бар балалармен жұмыс істейтін педагогтердің кәсіби күйзеліс деңгейі: пилоттық зерттеу нәтижелері....40
Осмонкулова С.
Қырғыз Республикасында инклюзивті білім беруді дамыту: нормативтік-құқықтық негіздері және қазіргі заманғы үрдістер....55
Болдыш С.
Стрессқа төзімділік – болашақ фармацевттердің кәсіби маңызды қасиеттерінің бірі....66
Балтабаева А.
Бала сөйлеуіндегі дыбыс символизмі: ата-аналар сауалнамасы негізіндегі талдау....78

ОГЛАВЛЕНИЕ

Ли Д., Лию В.
Правовая защита цифровых предметов коллекционирования NFT....8
Медешова А., Оразбаева П., Эседова А., Кайырбекова К.
Инновационные методы обучения по технологии мягких лекарственных форм с использованием элементов искусственного интеллекта....18
Бектурганова Б., Касенов Е., Бектурганов А.
К вопросу о модернизации. Уроки латиноамериканской истории....28
Турганбай М., Сулейменова А.
Уровень профессионального стресса педагогов, работающих с детьми с расстройствами аутистического спектра: результаты пилотного исследования....40
Осмонкулова С.
Развитие инклюзивного образования в Кыргызской Республике: нормативно-правовые основы и современные тенденции....55
Болдыш С.
Стрессоустойчивость как одна из профессионально важных качеств будущих фармацевтов....66
Балтабаева А.
Звуковой символизм в детской речи: анализ на основе анкетирования родителей....78

CONTENTS

Li J., Liu W.
Legal protection for NFT digital collectibles....8
Medeshova A., Orazbayeva P., Esedova A., Kayirbekova K.
Innovative method of learning in technology of soft medical forms using elements of artificial intelligence....18
Bekturganova B., Kasenov E., Bekturganov A.
On the Question of Modernization: Lessons from Latin American History....28
Turganbay M., Suleymenova A.
Professional stress level of teachers working with children with autism spectrum disorder: the results of a pilot study....40

Osmonkulova S.
Development of inclusive education in the Kyrgyz Republic: regulatory framework and current trends.....55
Boldysh S.
Stress resistance as one of the professionally important qualities of future pharmacists.....66
Baltabaeva A.
Sound symbolism in children's speech: analysis based on parental survey.....78

https://doi.org/10.64863/2312-4784/2025-1-51/28-39
Поступило в редакцию: 04.03.2026
Принято: 25.03.2026

К вопросу о модернизации. Уроки латиноамериканской истории

Бахытжамал Бектурганова[1], Еламан Касенов[1], Арыстан Бектурганов[2]*

[1]«Академия «Bolashaq», доктор философских наук, академик Академии социологии РК, профессор кафедры общеобразовательных дисциплин, Караганда, Казахстан. E-mail: asip@mail.ru; ORCID: https://orcid.org/0009-0009-0284-8885

[1*]«Академия «Bolashaq», кандидат исторических наук, доцент кафедры общеобразовательных дисциплин, Караганда, Казахстан. E-mail: elaman_kasenov@mail.ru; ORCID: https://orcid.org/0009-0005-4408-4132

[2]КазНУ им. Аль-Фараби, студент факультета «Философия и политология», Алматы, Казахстан; в период работы над статьей Университет им. Адама Мицкевича, Познань, Польша, 61-712, студент факультета «Психология и когнитивная наука» (в рамках академической мобильности). E-mail: erichhonecker942@gmail.com; ORCID: https://orcid.org/0009-0001-2278-3144

Аннотация

В статье рассматриваются проекты переустройства Латинской Америки в трактовке крупнейшего мексиканского философа, историка культуры Леопольдо Сеа, автора знаменитой работы «Философия Американской истории». Эта книга пользуется широкой известностью среди исследователей на Западе и в России, но у нас в Казахстане она, как и в целом творчество Л. Сеа, мало изучены. Между тем, исследователи его творчества сходятся во мнении, что он – единственный мыслитель, создавший особый способ постижения латиноамериканской истории и культуры. По сути, Л. Сеа дал новое понимание истории Латинской Америки как смену проектов. Сам термин «проект» восходит к теории «перспективизма» Ортеги-и-Гассета. Методологический подход, разработанный Л. Сеа с позиций классических теорий К. Маркса, Х. Ортега-и-Гассета, А. Тойнби, получивший название «синтезный», лег в основу исследования предложенных им проектов, объясняющих латиноамериканскую историю. Л. Сеа в одном лице и философ истории, и историк – фактолог, выступающий концептуальным интерпретатором собственных фактологических изысканий. «Философия Американской истории» - это философско-исторический труд. Цель статьи – практическая: познакомить читателей именно с фактологией, конкретно-историческими проектами переустройства Латинской Америки на основании интерпретации Л. Сеа. Казахстан в настоящее время находится в ситуации поиска модели развития, которая бы позволила повысить наш экономический потенциал и успешно завершить модернизацию. Поэтому, чтобы выработать собственное понимание перспективы и специфики происходящей у нас модернизации, необходимо изучать богатый арсенал идей и фактов, которые объясняют логику трансформации общественных систем и характер их социальной динамики. Книга Л. Сеа может сыграть в этом отношении важную роль.

Ключевые слова: западная модель развития, либертарный (освободительный) проект, консерваторский проект, цивилизаторский проект, модернизаторский проект.

Модернизация мәселесі турасында. Латынамерика елдерінің тарихынан

Бахытжамал Бектурганова[1], Еламан Касенов[1], Арыстан Бектурганов[2]*

[1]«Bolashaq» Академиясы, философия ғылымдарының докторы, ҚР әлеуметтану Академиясының академигі, жалпы білім беру пәндер кафедрасының профессоры Қарағанды, Қазақстан. E-mail: asip@mail.ru; ORCID: https://orcid.org/0009-0009-0284-8885

[1*]«Bolashaq» Академиясы, тарих ғылымдарының кандидаты, жалпы білім беру пәндер кафедрасының доценты, Қарағанды, Қазақстан. E-mail: elaman_kasenov@mail.ru; ORCID: https://orcid.org/0009-0005-4408-4132

[2]Аль-Фараби атындағы КазҰУ, «Философия және Саясаттну» факультетінің студенты, Алматы, Қазақстан; мақаланы дайындау барысында Адам Мицкевич атындағы Университетінің «Психология және когнитивті ғылым» факультеінің студенты, Познань, Польша (академиялық ұтқырлық аясында). E-mail: erichhonecker942@gmail.com; ORCID: https://orcid.org/0009-0001-2278-3144

Андатпа

Ұсынылған мақалада белгілі мексикандық философ, тарихшы, «Америка тарихының философиясы» атты еңбегінің авторы Леопольдо Сеаның тарихи ұстанымы негізінде Латын Американың қайта құру жобалары қарастырылған. Аталған зерттеу Батыс елдерінде танымал болғанымен, біздің елде Л. Сеаның шығармашылығы еңбектері аз зерттелген бағыттардың бірі болып табылады. Л. Сеа латынамерика тарихы мен мәдениетің тануға бағытталған тәсілдің негізін қалаған негізгі ойшылдардың бірі. Бұл жағдайды әлемнің көптеген ғалымдары мойындайды, және Л. Сеа латынамерика елдерінің тарихын қабылдау барысын жаңа жоба ретінде ұсынды. Осылайша Латын Америка тарихын өзгерістер жобасы ретінде көрсете алды. «Жоба» терминның негізі Ортеги-и-Гассеттың «перспективизм» теориясымен байланысты. К. Маркса, Х. Ортега-и-Гассет, А. Тойнби сияқты ойшылдардың классикалық теориялары негізінде жасақталған Л. Сеаның «синтездік» методологиялық ұстанымы Латын Америка тарихын түсіндіретін тарихи жобалар негізін қалыптастырды. Л. Сеа бір қырынан тарихи философ десек, екінші жағынан тарихшы фактолог, өзінің фактологиялық материалдарының концептуалды интерпретаторы. «Америка тарихының Философиясы» - ол философиялық-тарихи еңбек. Мақаланың мақсаты – практикалық тұрғыда: оқырмандарды фактологиялық материалдарды Л. Сеаның ұстанымдары негізінде Латын Американың қайта құру тарихи жобаларымен таныстыру. Бүгінгі таңда Қазақстан әлі де даму бағыттарын аңықтауда. Модернизациядан өту барысында өзіндік тәжіребие, бағыт бағдар және түсінік қалыптастыру мақсатында әлемде орын алған көптеген мәліметтерді зерттеп тану қажет. Осы тұрғыдан алып қарағанда Л. Сеаның еңбегі отандық ғалымдар үшін маңызды зерттеулердің бірі болып табылады.

Кілт сөздер: дамудың батыс моделі, либертті (азаттық) жоба, консерваторлық жоба, өркениеттік жоба, модернизациялық жоба.

On the Question of Modernization: Lessons from Latin American History

Bakhytzhamal Bekturganova[1], Elaman Kasenov[1], Arystan Bekturganov[2]*

[1]Academy “Bolashaq”, Doctor of Philosophical Sciences, Academician of the Academy of Sociology of the Republic of Kazakhstan, Professor, Department of General Educational Disciplines, Karaganda, Kazakhstan. E-mail: asip@mail.ru; ORCID: https://orcid.org/0009-0009-0284-8885

[1*]Academy “Bolashaq”, Candidate of Historical Sciences (PhD), Associate Professor, Department of General Educational Disciplines, Karaganda, Kazakhstan. E-mail: elaman_kasenov@mail.ru; ORCID: https://orcid.org/0009-0005-4408-4132

[2]Al-Farabi Kazakh National University (KazNU), Student, Faculty of Philosophy and Political Science, Almaty, Kazakhstan; during the period of work on the article – Adam Mickiewicz University, Poznań, Poland, Student, Faculty of Psychology and Cognitive Science (within the

framework of academic mobility). E-mail: erichhonecker942@gmail.com; ORCID: https://orcid.org/0009-0001-2278-3144

Abstract

This article examines projects for the reorganization of Latin America from the standpoint of historicism as interpreted by the leading Mexican philosopher and cultural historian Leopoldo Zea, author of the famous work The Philosophy of American History. That book is well known among researchers in the West and in Russia, but here in Kazakhstan it– and Zea's work in general –has been little studied. Meanwhile, scholars of his oeuvre agree that he is the only thinker who created a distinct method for understanding Latin American history and culture. In essence, Zea offers a new understanding of Latin American history as a succession of projects. The very term "project" goes back to Ortega y Gasset's theory of "perspectivism." The methodological approach developed by Zea from the positions of the classical theories of Karl Marx, José Ortega y Gasset, and Arnold Toynbee – called the "synthetic" approach – formed the basis for his study of the projects he proposed to explain Latin American history. Zea is at once a philosopher of history and a historian – a factologist who acts as the conceptual interpreter of his own empirical investigations. The Philosophy of American History is a philosophical-historical work. The aim of the article is practical: to acquaint readers specifically with the factual material – the concrete historical projects for reorganizing Latin America – on the basis of Zea's interpretation. Kazakhstan is currently searching for a development model that would allow it to increase its economic potential and successfully complete modernization. Therefore, in order to develop our own understanding of the prospects and specifics of the modernization taking place here, it is necessary to study the rich arsenal of ideas and facts that explain the logic of transformations of social systems and the character of their social dynamics. Zea's book can play an important role in this regard.

Keywords: western model of development, liberatory (emancipatory) project, conservative project, civilizing (civilizational) project, modernizing project.

1. Введение

Определение прогресса. Прогресс, по определению английского философа Кристофера Доусена, это «рабочая вера европейской цивилизации». Это понятие пришло в Латинскую Америку при активном содействии иммигрантов-выходцев из среднего класса. Везде, где появлялись «WASP (White Anglo-Saxon Protestant – белые, англосаксонцы, протестанты)» (Cea, 1984, с. 47), в море отсталости возникали островки рациональных коммерческих предприятий, которые со временем превращались в движущиеся эпицентры современности.

Изъяны зависимого капитализма и «окно возможностей». Не останавливаясь на колониальном прошлом Латинской Америки, лишь отметим, что начиная с XVI в. она постепенно встраивалась в западный путь развития. Многие исследователи, включая Ф.Э. Кардозо, Э. Фалетто и др., отмечают, что зависимый капитализм уродлив. Альянс иностранного и местного капиталов создает экономического монстра – номенклатурный капитализм и компрадорскую буржуазию. Вместе с тем эти же исследователи не отрицают, что модель «зависимого развития» дает и оптимистический прогноз – развитие среднего класса, обеспечивающего экономический прорыв и устранение зависимости. Как же удалось ряду стран Латинской Америки модернизироваться по сценарию «зависимого развития» и достичь успеха? Ответы на этот вопрос дает Л. Cea в своей книге. По его мнению, западная модель развития стала предпосылкой начавшихся с конца XIX в. проектов модернизации Латинской Америки: либертарного, консерваторского, цивилизаторского и модернизаторского.

2. Метод

Методологическая основа исследования – комплекс взаимодополняющих научных методов: компаративистский метод (применяется для сопоставления исторического опыта

модернизации стран Латинской Америки в трактовке Л. Сеа и процессов трансформации в постсоветском Казахстане, что позволяет выявить универсальные риски «периферийного развития» и специфические национальные особенности); системный подход (позволяет рассматривать экономику, культуру и институты Казахстана как единый «национальный организм», требующий органического, а не механического обновления); диалектический метод (используется для анализа противоречий между глобальными трендами (унификацией) и необходимостью сохранения этнокультурной идентичности).

Достоверность результатов обеспечивается теоретическим базисом – опорой на признанные в мировой науке труды, прошедшие апробацию временем, включая работы Р.Пребиша, Ш. Эйзенштадта, Я.Г. Шемякина и др.

3. Результаты

От внедрения к фиаско. **Либертарный проект.** Его начало было триумфальным. 15 лет освободительных войн завершился парадом национальных суверенитетов: в 1811 г. завоевала независимость Венесуэла, в 1813 г. - Мексика (признание ее независимости произошло в 1821 г.), в 1816 г. - Аргентина, в 1822 г.- Бразилия. За ними – Чили, Перу, Эквадор. Битва при Аякучо (1824 г.), в которой объединенные силы Латинской Америки одержали победу над королевскими войсками Испании, положила конец иберийскому владычеству и открывала перспективу объединения Нового Света. Но состоявшийся в 1826 г. Панамский конгресс, целью которого было создание всеамериканской конфедерации, оказался финальной сценой Либертарного проекта. Посмертную эпитафию дал ему С. Боливар: «Ничто не может быть отвратительнее, чем поведение граждан нашего континента. И это очень горько, ибо никто не в состоянии излечить сразу целый мир» (Сеа, 1984, с. 215). За несколько дней до смерти Боливар произнес фразу, смысл которой откроется латиноамериканцам намного позже: «тот, кто служит революции, пашет море» (Сеа, 1984, с. 216). Почему провалился Либертарный проект и вместо ожидаемого нового порядка в условиях независимости он привел народы Латинской Америки к еще большей зависимости и беспорядку?

Конфликт проекта и идентичности. Латинская Америка, отпав от метрополии, оказалась неготовой к этому. Не было ни опыта самостоятельного управления государством, ни навыков хозяйствования, ни квалифицированных кадров, ни международного авторитета. Приходилось все начинать с нуля и учиться на ходу. Только так мог возникнуть какой-то опыт. Латинская Америка пошла по пути подражания Западу. Но, как показало дальнейшее развитие событий, это подражание ничего, кроме ощущения его превосходства, не дает. В местных условиях западные институты обнаружили полную несостоятельность при первых же неудачах. Вместе с неудачами приходило и понимание, что то, что веками создается чужим опытом, плохо усваивается теми, кто не имел к нему отношения. Мало перенять конституцию, законы, институты, ценности – надо еще обрести соответствующие им качества.

Ловушка боваризма. Причину провала Либертарного проекта Л. Сеа объясняет тем, что победа в войне не была подкреплена победой в сознании: «Причина катастрофы заключалась в обычаях и традициях, унаследованных…от колониального прошлого и способствовавших укреплению зависимости. И выход отсюда следовало искать в том, чтобы дополнить политическую независимость, добытую силой оружия, независимостью внутренней, обретением самосознания» (Сеа, 1984, с. 218). В доказательство Сеа приводит слова Андреса Бельо: «Американцы были более подготовлены к достижению политического освобождения, чем к применению этой свободы в своем обиходе. Два явления происходили одновременно: одно было стихийным, другое – подражательным, чужеродным; причем, они подчас мешали друг другу, вместо того, чтобы помогать. Чужие принципы способствовали прогрессу, а своя действительность – диктатуре» (Сеа, 1984, с. 219). Перспектива модернизации тонула в водовороте противоречивых тенденций: либерализм – консерватизм, цивилизация – варварство. Под первыми имелось в виду желаемое, то, что еще не состоялось; под вторыми – дух собственной действительности, который предстояло преодолеть. Мексиканец А. Касо

назвал этот дух главным противодействующим фактором прогресса, дав ему флоберовское звучание – «боваризм». По словам Касо, Эмма Бовари обладала «способностью воспринимать себя иной, чем она была на самом деле» (Сеа, 1984, с. 22). Это же происходит и с целыми народами: «Мы отличаемся самым ярким и очевидным врожденным боваризмом: способностью в политике воспринимать себя не такими, какие мы есть в действительности» (Сеа, 1984, с. 22).

Судя по тому, как дальше описывает этот феномен Л. Сеа, латиноамериканский «боваризм» - это тот же род футуризма, следствием которого стала деградация повседневной реальности. Латинская Америка оказалась жертвой футуристической демагогии. В поисках спасительного выхода ее бросало из крайности в крайность. Отказавшись от рабского прошлого и не приняв чуждого будущего, она попала под каток бесконечных междуусобных войн. Сепаратизм, военные перевороты, амбиции политиков, смена тираний заполнили вакуум власти, оставшийся после ухода метрополии. Прошлое, от которого хотели освободиться латиноамериканские народы, находило опору в них самих. Деспотизму прошлого противостоял деспотизм революции. Сеа пишет: «Сила этого сопротивления со стороны прошлого была такова, что все последовавшее оказалось самообманом. Скопированные с чужеземных образцов, все либеральные конституции и институты остались мертвой буквой в сравнении с духом, который продолжал жить в узурпаторах власти» (Сеа, 1983, с. 223-224).

Консерваторский проект. На смену либертарному проекту шел консерватизм. Латинская Америка уходила в тень иберийского прошлого отдохнуть от хаоса и анархии. Консерваторский проект возвращал латиноамериканцам испанский порядок, но уже без Испании. В Эквадор, Мексику, Чили пришла диктатура. Идеологи консерватизма определяли его целесообразность тем, что он позволял «не разорвать, а лишь развязать» нити, соединявшие прошлое, настоящее, будущее. Здравый смысл консерваторов подсказывал, что единственно верное подражание заключается не в том, чтобы копировать чужое политическое устройство, к которому страна не расположена, а в том, «чтобы благоразумно перенимать сам пример осуществления независимости, оставляя в неприкосновенности ту форму правления, которая наиболее привычна нации» (Сеа, 1984, с. 259). Консервативный порядок предполагал реабилитацию провинциальных автономий, сберегающих свою самостоятельность и традиции. Сеа пишет, что это был «порядок хозяев бескрайних американских земель», заинтересованных в «патерналистской системе энкомьенд» - креольских баронов, феодальных сеньоров, князьков, касиков (Сеа, 1984, с. 262-263). Однако, пример США с их просветительским либерализмом, декларациями прав человека увлекал неимущие массы «взяться за создание нового общественного устройства, которое они могли бы признать своим» (Сеа, 1984, с. 263). Дальше история Латинской Америки писалась по сценарию цивилизаторского проекта.

Цивилизаторский проект.

Дилемма «цивилизация/варварство». Итак, Латинская Америка оказалась перед дилеммой «цивилизация или варварство», чтобы наконец-то решить ее окончательно. США рассматривались как эталон цивилизации, а собственное прошлое клеймилось печатью варварства. Сеа отмечает: «Латиноамериканцы ставят перед собой задачу реколонизации своей собственной Америки. Они вознамерились осуществить у себя то, что делала Европа по отношению к народам Азии и Африки, а Соединенные Штаты – по отношению к собственным индейцам на своем Диком Западе» (Сеа, 1984, с. 296). Цивилизаторский проект должен был снять копию с западной модели: «идея цивилизации выступала одновременно целью и оправданием неоколониализма» (Сеа, 1984, с. 265). Реколонизация Латинской Америки предполагала «регенерацию расы и ее сознания с помощью массовой иммиграции и распространения образования» (Сеа, 1984, с. 268). Цивилизирующее воздействие Запада должно было сделать каждого испаноамериканца прагматичным южноамериканским янки. Только так можно было покончить с собственным варварством. А как это сделать? – Надо смешаться с населением более развитых стран и перенять у них искусства, промышленность,

деловитость и навыки к труду (Сеа, 1984). Комментируя эту аргументацию, Сеа цитирует одного из идеологов цивилизаторского проекта Сармьенто: «Наше дело – догнать Соединенные Штаты. Станем единой Америкой, подобно тому, как море едино с океаном. Станем Соединенными Штатами» (Сеа, 1984, с. 271).

Культурная метисация. Процесс оцивилизирования латиноамериканцев, по замыслу идеологов проекта, включал в себя два сценария: сценарий «сатурации – насыщения» и сценарий «созревания». Согласно первому сценарию, с помощью регенерационной акции латиносы медленно впитывают в себя культурные образцы метрополии, насыщаются ими и адаптируются к прогрессу. Происходит становление культурной однородности и подключение к цивилизации. Согласно второму сценарию, между метрополией и периферией исторически накапливаются взаимосвязи. Происходит гибридизация («метисация») культуры. В результате появится единый сплав внутренних и внешних элементов (Сеа, 1984), возникнет эквивалентный обмен. «Культурная метисация» мыслилась как комплексная процедура «замещения крови» и «промывки мозгов», с помощью которой предстояло создать новый социокультурный тип людей, т.е. переделать народ и его сознание. По сути, латиноамериканский народ объявлялся антиподом народов, давших миру цивилизацию. Южноамериканская версия цивилизаторского проекта (идеологи – аргентинцы Д.Ф. Сармьенто и Х.Б. Альберди) оказалась особым родом «внутреннего расизма». В вены Латинской Америки предлагалось влить свежую кровь избыточного населения цивилизованного Запада. Надежды связывались с притоком капитала, созданием промышленности. Однако вместо ожидаемого среднего класса Запада появилась компрадорская буржуазия, которая «действительно связала свою судьбу с интересами западного капитала и подчинила себя их воле» (Сеа, 1984, с. 293). Она оформилась в правящий слой и присвоила себе все атрибуты власти, в том числе репрессивные.

Ирония истории. Идеологи цивилизаторского проекта оказались жертвой иронии истории. Цивилизаторство обернулось новым консерватизмом и он был хуже старого, так как дискредитировал ценности западной цивилизации. Новоиспеченная компрадорская буржуазия приспосабливала ценности Запада к привычному для нее образу жизни, превращая их в функции репрессивной власти. Демократические ценности обернулись деспотизмом, ценности свободы слова – демагогией.

Лейтмотивом общественного сознания становился кризис. Цивилизаторский проект осуществлялся сверху и не учитывал ответную реакцию принимающей нижней стороны. Не учитывал он и эрзац-буржуазию в качестве побочного эффекта силового оцивилизирования. Как итог, «пункт входа» латиноамериканцев в цивилизацию Запада оказался заблокированным. Вторжение США в Мексику в 1847 г. и французская интервенция 1861 г. стали эпилогом Цивилизаторского проекта. Латиноамериканцы отвернулись от США и Европы. Началась история «самообретения», по определению Л. Сеа.

Модернизаторский проект.

Цели проекта модернизации. Новый проект модернизации основывался на повседневной реальности. Последнюю предстояло трансформировать в новое качество без насилия над обществом. Западный опыт не отвергался. Но сместился акцент. Теперь собственная история должна была указывать путь к прогрессу. Замена своего прошлого чужим опытом рассматривалась как «безрассудное перенесение того, что является естественным, спонтанным в одном обществе, в лоно другого, где для него нет предпосылок ни в истории, ни в природной среде…равнозначно попытке сделать пересадку живому организму часть чужого мертвого тела» (Сеа, 1984, с.304). Был пересмотрен и сам принцип «культурной метисации»: отказ от «внутреннего расизма» и утверждение человеческого достоинства и прав латиноамериканца.

Принцип неолиберализма. Задача модернизаторского проекта – укрепить собственную действительность с помощью нововведений. В основу модернизационного проекта легла концепция неолиберализма, способствовавшая возникновению демократических тенденций.

Благодаря этому произошел масштабный поворот от военно-диктаторских режимов к гражданскому правлению в целом ряде государств региона – Аргентине, Бразилии, Чили и др. Латинская Америка вступила на путь демократизации. Знаковые перемены происходят в экономике, политике, культуре. В строительстве цивилизованного здания будущего западной модели отводится подчиненная, инструментальная роль. Однако, неолиберальная триада: «дерегуляция – приватизация – открытые границы» стала гербовой печатью экономической и внутренней политики всех государств региона с легкой руки Вашингтонского консенсуса и при поддержке МВФ и ВБ. В «копилку» успехов неолиберальных реформ их сторонники вносят – рост экспорта, стабилизацию госфинансов, контроль за инфляцией. Но ошибок и провалов было больше, чем достижений. А масштаб вторжений компаний глобалистов (ТНК и ТНБ) стало беспрецедентным в истории латиноамериканского региона (Жирнов, Шереметьев, 2008).

Последствия для Латинской Америки. Итогом 25-летнего господства неолиберализма стал быстрый темп роста бедности и неравенства. Период надежд сменился периодом краха иллюзий. Поднявшаяся волна массового недовольства и протестного движения пострадавших от неолиберальной модели развития обусловила левый поворот в истории Латинской Америки. Императивом всех левых режимов, пришедших к власти на этой волне, стал поиск оптимального проекта общественно-политического развития, который бы положил конец обнищанию и маргинализации широких народных масс. Однако, пока не очевидны векторы эволюции левых режимов, опирающихся на настроения реального большинства. Одно ясно, что в предстоящие годы Латинская Америка уже не будет пассивным объектом внешнего воздействия Запада, как это было 10-15 лет назад. Заканчивая книгу, Л. Сеа отмечает, что проблема модернизации состоит не только в смене политического режима, но главное – в изменении его духа.

4. Обсуждение

Ценность книги Л. Сеа, насыщенной богатым концептуальным и фактологическим материалом, неоспорима, а ее дискуссионность плодотворна. Хотя проектное понимание истории еще не получило должной оценки в историографии, проектная терминология Л. Сеа активно используется в философии, социологии и других областях гуманитарного знания. Во многих работах обсуждаются различные аспекты, связанные с истолкованием исторического развития как смены проектов. Я.Г. Шемякин при анализе культурно-исторических артефактов латиноамериканской культуры пользуется термином «проект». Аргентинский философ Э. Дуссель известен как продолжатель «философии латиноамериканской сущности» Л. Сеа, поскольку ставит вопросы проектного культурно-исторического развития Латинской Америки. В результате активного обсуждения особенностей моделей развития латиноамериканской и западноевропейской культур, появились не только новые понятия («периферийный капитал» - Р. Пребиш, В.М. Давыдов, «догоняющее развитие» - В.А. Красильников) и концепции, но и оценки борьбы за независимость и ее роли в истории Латинской Америки.

По определению П. Штомпки, модернизация – это «симптом всех прогрессивных социальных изменений, когда общество движется вперед соответственно принятой шкале улучшений» (Штомпка, 1996, с.170). Вопрос в том, что принять за шкалу улучшений? Выбор шкалы определяет специфику модели модернизации. Латинская Америка приняла за эталон модернизации западную шкалу улучшений, что означает «достижение современности». Но сделала она это путем осознанного копирования западной модели развития. Демонстрационный эффект шкалы достижений Запада задавал скорость движения. Но так как латиноамериканская модернизация осуществлялась не как «самоподдерживаемый, самопрогрессирующий процесс», а как насильственная инициатива сверху, система шла в разнос, создавая побочные негативные эффекты. Риторика ускорения заставляла систему крутиться вхолостую, сгущая абсурд модернизации ради модернизации. Латиноамериканская

модернизация ориентировалась на догоняющее развитие. Такая модель характерна для отсталых, слаборазвитых стран, стремящихся побыстрее взять реванш. Вектор ее движения – от периферии к центру современности. На этом пути периферия постоянно попадает в ловушки из-за перепада давления между нею и центром. Причина перепада – разрыв между растущими запросами периферийного общества, вызванного демонстрационным эффектом центра, и тем, что это общество может предложить для их удовлетворения. В этом случае фактор ускорения работает не на устойчивость и адаптацию системы к переменам, а наоборот, на ее дестабилизацию (Панарин, 1994).

Обе модели модернизации – западная и латиноамериканская – основаны на противоречии «традиционность – современность». В рамках западной модели это противоречие разрешилось в пользу последней. Это единый средний класс, объединивший свои усилия для капитализации ценностей и богатства в масштабах цивилизации. В рамках латиноамериканской модернизации это противоречие переросло в конфликт между бюрократической волей высших планирующих инстанций и «косным мышлением» местного населения. Первые определяли, что выгодно последнему, а что нет. Суть такой авторитарной «педагогики» заключалась в переделке «косного» народа в современный. В лучшем случае, по А.С. Панарину, это ведет к мимесису - подражанию и имитации современности, в худшем – к мимикрии и реактивации консерватизма. Панарин убедителен в своих рассуждениях, считая, что подход к модернизации как к средству или ставке в большой игре прогресса и демократии губителен для общества, ведь он в таком случается превращается в средство для достижения более важных целей (Панарин, 1994). Убедителен и М. Крозье, утверждавший, что проблема модернизации – это проблема этоса правящего класса: «можно декларировать новые социальные цели, достигнуть которые намеревается реформатор, однако его приверженность старой логике реформирования приводит к тому, что за «фасадной демократией» сохраняется и даже усиливается логика действия традиционной бюрократической модели» (Крозье, 1993, с. 33).

На самом деле идеологи цивилизаторского проекта оказались пропедевтами авторитаризма, искателями модели модернизации на стороне. Кубинскому революционеру, лидеру освободительного движения Кубы от Испании Хосе Марти принадлежит фраза, смысл которой отражает суть цивилизаторского проекта: если модернизация не приводит к успеху, в этом надо усматривать не поражение страны, а поражение правительства. «Именно «глупое правление» (sotto governo), характеризуемое итальянцами как коррумпированное, недосягаемое и не эффективное» (Доган, Пеласси, 1994, с. 107) побуждает народ сопротивляться нововведениям.

Сегодня Латинская Америка – динамичный центр многополярного мира с огромным потенциалом для развития народной дипломатии и укрепления международных связей.

Осмысление опыта модернизации Латинской Америки привело к пересмотру многих положений в теории модернизации. Движущей силой модернизации теперь признается не инициатива «сверху», а инициатива «снизу» – мобилизация масс на изменение условий своего существования. Подвергся пересмотру и тезис, согласно которому решение проблем модернизации лежит в области экономики. Реакции социальной среды на экономические реформы в виде различных аберраций и побочных эффектов показывают, что не существует автоматической связи между реформой экономики и модернизацией. Решающе значимой проблемой модернизации становится создание и распределение национального богатства, обеспечивающего формирование среднего класса и возможность гражданам контролировать материальные условия своей жизнедеятельности. Внимание исследователей сосредотачивается на «сохранении стабильности, бесперебойной деятельности социальной системы, на уничтожении преступности и социальных беспорядков, на интеграции местных сообществ, на повышении эффективности социальных институтов, производительности труда и управления» (Штомпка, 1996, с. 57).

Анализ работы Л.Сеа приводит к заключению о необходимости модели «органической модернизации» для экономики Казахстана. Эта модель предполагает отказ от имитации западных институтов в пользу развития на собственной социокультурной основе. Альтернативный путь включает преодоление «периферийного комплекса» через региональное лидерство, синтез традиций с цифровой экономикой и селективный протекционизм для достижения реального экономического суверенитета. В контексте философии Л. Сеа и латиноамериканской мысли, органическая модернизация — это модель развития, при которой обновление общества происходит не через слепое копирование иностранных образцов, а через «прорастание» новых институтов из национального культурного и исторического фундамента.

В противовес «имитационной» модернизации, органическая требует синтеза глобальных достижений с местной спецификой. Этот процесс характеризуется:

Во-первых, преодолением культурного отчуждения (органичность подразумевает освоение чужого опыта через призму собственной идентичности – принцип «быть собой, чтобы стать современным». Об этом говорит цитата Л. Сеа : «Принимая свою историю, мы перестаем быть простыми объектами, которыми распоряжаются другие, и становимся субъектами собственного развития. Нам не нужно отказываться от своего прошлого, чтобы стать современными; нам нужно сделать его фундаментом, на котором мы возведем здание будущего, отвечающее нашим собственным нуждам, а не ожиданиям извне». (Сеа, 1984, с. 314).

Во-вторых, субъектность вместо зависимости. Сеа подчеркивал, что Латинская Америка долгое время была «объектом» истории. Органическая модель превращает страну в субъект. Развитие идет не для того, чтобы соответствовать критериям мировых центров силы, а для решения внутренних задач. Вместо «догоняющего» развития предлагается путь самобытной трансформации.

В-третьих, эволюционный синтез. Это не отказ от прогресса, а его адаптация. Органическая модернизация включает в себя транскультурацию не просто как заимствование технологий, а как их переосмысление и встраивание в местный контекст.

В-четвертых, роль истории как фундамента. Для Сеа историческая реальность – не балласт, а ресурс. Органическая модернизация признает колониальное прошлое и национальные особенности как почву, на которой строится будущее. Только признав свое прошлое (пусть даже болезненное), нация может построить аутентичное настоящее.

Органическая модернизация – это процесс превращения «заимствованного» в «свое». В этом случае модернизация превращается из внешнего давления во внутреннюю потребность и естественное развитие национального общества. Переосмысление исторического опыта Латинской Америки через призму идей Л. Сеа позволяет сформулировать качественно новый подход к трансформации казахстанского общества. Органическая модернизация предполагает:

- Синтез аутентичности и прогресса. Развитие рассматривается как актуализация национальной идентичности в глобальном контексте.
- Преодоление «периферийного сознания». Формирование субъектности Казахстана через глубокую инкорпорацию исторического наследия в современные экономические и политические структуры.
- Социокультурную интеграцию. Минимизацию рисков социального отчуждения за счет устранения разрыва между глобализированными реформами и традиционными ценностными установками населения.

Таким образом, органическая модель утверждает жизнеспособность казахстанской модернизации, способствуя превращению истории из бремени прошлого в стратегический ресурс будущего, что, как представляется, обеспечит устойчивость государства в условиях глобальной нестабильности.

5. Заключение

Проведенный анализ философского наследия Л. Сеа в контексте современных трансформаций позволяет сформулировать ряд выводов, определяющих контуры альтернативной модели развития Казахстана:

Переход от имитационной к органической субъектности. Успешная модернизация Казахстана невозможна через простое калькирование западных институтов. В отличие от латиноамериканского опыта «зависимого развития», казахстанская модель должна базироваться на принципе инклюзивного синтеза: встраивании глобальных технологических трендов в уникальный культурно-генетический код кочевой цивилизации и степной демократии.

Ревизия исторического наследия как актива. На основе идей Сеа доказано, что историческая память Казахстана (включая колониальный и советский периоды) должна восприниматься не как препятствие («травма»), а как фундамент для социальной консолидации. Модернизация эффективна лишь тогда, когда она «прорастает» из национального контекста, минимизируя риск культурного отчуждения между элитами и обществом.

Формирование «горизонтальной» модели развития. Опираясь на критику Сеа в адрес иерархических структур, обоснована необходимость перехода Казахстана от жесткой вертикали управления к гибким сетевым структурам, характерным для органических обществ. Это предполагает децентрализацию и развитие местного самоуправления как естественных форм гражданской активности, исторически присущих региону.

Экономическая самобытность. В контексте глобальной конкуренции модель развития РК должна трансформироваться из «периферийного поставщика ресурсов» в «инновационный узел», где модернизация промышленности опирается на развитие человеческого капитала и интеллектуального потенциала нации, а не только на привлечение иностранных инвестиций.

Таким образом, модель органической модернизации Казахстана представляется как процесс внутреннего самораскрытия нации. Это позволяет не просто «догонять» передовые страны, а занять уникальную нишу в мировом разделении труда, сохраняя при этом внутреннюю устойчивость и социокультурную идентичность в условиях глобальной турбулентности.

Благодарность

Авторский коллектив выражает благодарность редакционной коллегии Академии «Bolashaq» за предоставленную информацию о новом формате журнала АПС.

Информация о финансировании

Финансовая поддержка не требовалась.

Конфликт интересов

Отсутствует

Авторские вклады

Данный материал представлен совместно Б.И. Бектургановой, Е.Б. Касеновым и А.Т. Бектургановым. Все временные затраты в равной степени были разделены между соавторами. Общий объем распределяется между соавторами. Помимо общей работы дополнительный вклад каждого из соавторов: Б.И. Бектурганова – общая редакция текста, Е.Б. Касенов – перевод на казахский язык, А.Т. Бектурганов – перевод на английский язык. Порядок следования имен установлен на основе регалий авторов. Ответственность за написанное принимает на себя Б.И. Бектурганова.

Доступность источников

Источники, использованные при написании статьи, находятся в свободном доступе.

Литература

1. Al'perovich, M. S. (1981). *Istoriya Latinskoi Ameriki (s drevneishikh vremen do nachala XX v.)* [History of Latin America (from ancient times to the early 20th century)]. Moscow: Vysshaya shkola.

2. Cardoso, F. E., & Faletto, E. (2002). *Zavisimost' i razvitie Latinskoi Ameriki: Opyt sotsiologicheskoi interpretatsii* [Dependency and development in Latin America: An essay in sociological interpretation]. Moscow: ILA RAN.

3. Crozier, M. (1993). *Sovremennyi stil' reformirovaniya* [The modern style of reform]. Svobodnaya mysl' [Free Thought], (11), 33.

4. Davydov, V. M. (1991). *Latinoamerikanskaya periferiya mirovogo kapitalizma: Ocherki sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya* [The Latin American periphery of world capitalism: Essays on socio-economic development]. Moscow: Nauka.

5. Davydov, V. M., & Kodzoev, M. A. (2024). *Sterzhnevye determinanty regional'nogo prognosticheskogo stsenariya: Izmenenie geoekonomicheskogo rasklada i demograficheskoi matritsy* [Core determinants of the regional forecast scenario: Changes in the geo-economic layout and demographic matrix]. Latinskaya Amerika [Latin America], (1), 6-19.

6. Demenchonok, E. V. (1988). *Filosofiya "osvobozhdeniya": Iz istorii filosofii Latinskoi Ameriki XX veka* [The philosophy of "liberation": From the history of 20th-century Latin American philosophy]. Moscow: Nauka.

7. Dogan, M., & Pelassy, D. (1994). *Sravnitel'naya politicheskaya sotsiologiya* [Comparative political sociology]. Moscow: Sotsial'no-politicheskii zhurnal.

8. Eisenstadt, S. N. (2002). *Mnozhestvennye sovremennosti* [Multiple modernities]. *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political Studies], (2), 6-24. URL: www.politstudies.ru

9. Girin, Yu. N. (1993). *K voprosu o latinoamerikanskoi modeli mira* [On the question of the Latin American model of the world]. Latinskaya Amerika [Latin America], (9), 62-66.

10. Koval', B. I., Semenov, S. I., & Shul'govskii, A. F. (1974). *Revolyutsionnye protsessy v Latinskoi Amerike* [Revolutionary processes in Latin America]. Moscow: ILA RAN.

11. Krasil'nikov, V. A. (2003). *Opyt dogonyayushchego razvitiya: Na primere stran Latinskoi Ameriki i Vostochnoi Azii* [The experience of catching-up development: The case of Latin American and East Asian countries] (Doctoral dissertation). RGB.

12. Masalova, O. A. (2006). *Leopol'do Sea: Metodologicheskie istoki "proekta samoobreteniya"* [Leopoldo Zea: Methodological sources of the "self-discovery project"]. *Latinskaya Amerika* [Latin America], (8), 44-55.

13. Masalova, O. A. (2007). *Dialog kul'tur i stanovlenie latinoamerikanskoi kul'turno-istoricheskoi identichnosti v interpretatsii L. Sea* [Dialogue of cultures and the formation of Latin American cultural-historical identity in the interpretation of L. Zea] (Abstract of doctoral dissertation). Kazan State University.

14. Panarin, A. S. (1994). *Filosofiya politiki* [Philosophy of politics]. Moscow: Nauka.

15. Pektyasheva, N. I. (2000). *Latinoamerikanskaya "filosofiya osvobozhdeniya": Opyt preodoleniya zapadnoi paradigmy* [Latin American "philosophy of liberation": An attempt to overcome the Western paradigm]. *Voprosy filosofii* [Problems of Philosophy], (8), 126-138.

16. Prebisch, R. (1992). *Periferiinyi kapitalizm: Est' li emu al'ternativa?* [Peripheral capitalism: Is there an alternative?]. Moscow: ILA RAN.

17. Solomina, E. Yu. (1984). *Posleslovie: V poiskakh chelovecheskogo "samoobreteniya"* [Afterword: In search of human "self-discovery"]. In L. Zea, Filosofiya amerikanskoi istorii [The philosophy of American history]. Moscow: Progress.

18. Shemyakin, Ya. G. (2001). E*vropa i Latinskaya Amerika: Vzaimodeistvie tsivilizatsii* [Europe and Latin America: Interaction of civilizations]. Moscow: Nauka.

19. Shemyakin, Ya. G. (1989). *Leopol'do Sea i problema latinoamerikanskoi samobytnosti* [Leopoldo Zea and the problem of Latin American identity]. *Voprosy filosofii* [Problems of Philosophy], (12), 102-115.

20. Sztompka, P. (1996). *Sotsiologiya sotsial'nykh izmenenii* [The sociology of social change]. Moscow: Aspekt Press.

21. Vol'skii, V. V. (1986). *Osnovnye napravleniya izucheniya Latinskoi Ameriki* [Main directions in the study of Latin America]. Novaya i noveishaya istoriya [Modern and Contemporary History], (2), 15-20.

22. Zea, L. (1984). *Filosofiya amerikanskoi istorii: Sud'by amerikanskoi istorii* [The philosophy of American history: The destinies of American history]. Moscow: Progress.

23. Zemskov, V. B. (1978). *Ob istoriko-kul'turnykh otnosheniyakh Latinskoi Ameriki i Zapada: Tyazhba Kalibana i Prospero* [On the historical and cultural relations between Latin America and the West: The dispute between Caliban and Prospero]. *Latinskaya Amerika* [Latin America], (2), 41-57; (3), 83-96; (4), 51-67.

24. Zhirnov, O. A., & Sheremet'ev, I. K. (2008). *Levyi povorot v Latinskoi Amerike: Analiticheskii obzor* [The left turn in Latin America: Analytical review]. Moscow: RAN INION.

25. Zinger, M., & Wildavsky, A. (1990). *Pochemu velikie demokratii ostanutsya demokratichnymi* [Why great democracies will remain democratic]. Global'nye problemy perekhodnogo perioda [Global Problems of the Transitional Period], (6), 17.

Information about the authors

Bakhytzhamal Irkenovna Bekturganova - Academy "Bolashaq", Doctor of Philosophical Sciences, Academician of the Academy of Sociology of the Republic of Kazakhstan, Professor, Department of General Educational Disciplines, Karaganda, Kazakhstan, e-mail: asip@mail.ru, ORCID: https://orcid.org/0009-0009-0284-8885

Elaman Baltaevich Kasenov - Academy "Bolashaq", Candidate of Historical Sciences (PhD), Associate Professor, Department of General Educational Disciplines, Karaganda, Kazakhstan, e-mail: elaman_kasenov@mail.ru, ORCID: https://orcid.org/0009-0005-4408-4132

Arystan Timurovich Bekturganov - Al-Farabi Kazakh National University (KazNU), Student, Faculty of Philosophy and Political Science, Almaty, 050000; during the period of work on the article — Adam Mickiewicz University, Poznań, Poland, 61-712, Student, Faculty of Psychology and Cognitive Science (within the framework of academic mobility), e-mail: erichhonecker942@gmail.com, ORCID: https://orcid.org/0009-0001-2278-3144